

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Ссылка на муниципальный нормативный правовой акт:

Постановление администрации Губкинского городского округа от 23 апреля 2015 года №786-па «Об утверждении методики определения размера компенсации за повреждение или снос зеленых насаждений на территории Губкинского городского округа»

Перечень вопросов:

1. Насколько корректно разработчик обосновал необходимость муниципального регулирования? Актуальна ли данная проблема в настоящее время?

2. Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в том числе с точки зрения выгод и издержек)? Существуют ли иные варианты достижения заявленных целей, которые, по Вашему мнению, были бы более эффективны?

3. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и иной деятельности затронуты муниципальным регулированием (по видам субъектов, по отраслям, по количеству таких субъектов в Губкинском городском округе)?

4. Повлияло ли введение муниципального регулирования на конкурентную среду в Губкинском городском округе, способствует ли оно необоснованному изменению расстановки сил в различных отраслях? Если да, то как? Приведите, по возможности, количественные оценки.

5. Оцените, насколько полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов муниципального регулирования, а также насколько понятно прописаны административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти, насколько точно и недвусмысленно прописаны властные функции и полномочия?

6. Существуют ли в МНПА положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Дополнительно определите:

- имеются ли технические ошибки;
- приводит ли исполнение МНПА к возникновению избыточных обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, к

необоснованному существенному росту отдельных видов затрат или появлению новых необоснованных видов затрат;

- способствует ли исполнение положений МНПА возникновению необоснованных прав должностных лиц, допускает ли возможность избирательного применения норм.

7. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, введенных нормативно правовым актом? Все ли потенциальные адресаты регулирования оказались в одинаковых условиях после его введения?

8. Какие, на Ваш взгляд, целесообразно применить исключения регулирования в отношении отдельных групп лиц, приведите соответствующее обоснование.

9. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.

10. Повлияют ли положения МНПА на инвестиционный климат Губкинского городского округа?

Дата проведения публичного обсуждения: 03.10.2016 г. по 21.10.2016 г.

Направлено приглашений для принятия участия в обсуждении: 18

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 10

№п.п.	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения
1.	Президент Губкинской ТПП Котенев С.И.	1. Правовой акт разработан корректно 2. Вариант решения проблемы оптимален 3. Все субъекты предпринимательской деятельности затронуты муниципальным регулированием 4. Введение МНПА не повлияло на конкурентную среду, не способствует необоснованному изменению расстановки сил в различных отраслях 5. Документ составлен понятно 6. В МНПА нет положений, которые затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности

		<p>7. Не вижу трудностей, которые могут возникнуть с контролем соблюдения требований и норм, введенных МНПА</p> <p>8. –</p> <p>9. Предложений и замечаний, которые необходимо учесть нет.</p> <p>10. Косвенно, в долгосрочной перспективе положения МНПА повлияют на инвестиционный климат в Губкинском городском округе</p>
2.	Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Белгородской области Чумакова Л.А.	<p>1. Правовой акт разработан корректно</p> <p>2. Вариант решения проблемы оптимален</p> <p>3. Все субъекты предпринимательской деятельности затронуты муниципальным регулированием</p> <p>4. Введение МНПА не повлияло на конкурентную среду, не способствует необоснованному изменению расстановки сил в различных отраслях</p> <p>5. Документ составлен понятно</p> <p>6. В МНПА нет положений, которые затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности</p> <p>7. Не вижу трудностей, которые могут возникнуть с контролем соблюдения требований и норм, введенных МНПА</p> <p>8. –</p> <p>9. Предложений и замечаний, которые необходимо учесть нет.</p> <p>10. Косвенно, в долгосрочной перспективе положения МНПА повлияют на инвестиционный климат в Губкинском городском округе</p>
3.	Председатель комитета по управлению муниципальной собственностью Викторова О.В.	<p>1. Разработчик достаточно корректно обосновал необходимость муниципального регулирования, данная проблема в настоящее время актуальна</p> <p>2. Вариант решения проблемы является оптимальным</p> <p>3. Все субъекты предпринимательской деятельности затронуты муниципальным регулированием</p> <p>4. Введение МНПА не повлияло на конкурентную среду, не способствует необоснованному изменению расстановки сил в различных отраслях</p> <p>5. Обязанности, ответственность субъектов муниципального регулирования отражены полно и точно, административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти, властные функции и полномочия прописаны понятно и</p>

		<p>недвусмысленно</p> <p>6. В МНПА нет положений, которые затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности</p> <p>7 Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, введенных нормативно правовым актом, не должны возникнуть, после введения МНПА все потенциальные адресаты регулирования окажутся в одинаковых условиях</p> <p>8. Исключения регулирования в отношении отдельных групп лиц применять нецелесообразно</p> <p>9.Предложений и замечаний, которые необходимо учесть нет.</p> <p>10.Положения МНПА не повлияют на инвестиционный климат городского округа</p>
4.	Председатель комитета градостроительной политики и жилищно-коммунальной сферы Титов К.А.	<p>1.Проблема актуальна, так как благоустройство города в основном выполнено и существует необходимость поддерживать в нормальном состоянии газоны, клумбы, зеленые насаждения</p> <p>2. Да, является оптимальным. Правильно восстановить нарушенное благоустройство возможно специализированной организацией (МУП «КБ»), а для этого необходим дополнительный источник</p> <p>3. индивидуальные предприниматели, занимающиеся торговлей (у кого имеются офисы на 1 этажах жилых помещений), строительные организации и частные лица</p> <p>4. нет</p> <p>5. Методика определения размера компенсации за повреждение или снос зеленых насаждений достаточно ясна, кто ведет расчет и куда направляются средства – понятно</p> <p>6. На ведение предпринимательской деятельности влияния нет</p> <p>7. Проблемы – несвоевременное реагирование на факты уничтожения деревьев, кустарника и газонов</p> <p>8. нет</p> <p>9. нет</p> <p>10. нет</p>
5.	Заместитель начальника управления ЖКК и систем	<p>1.Необходимость муниципального регулирования обоснована разработчиком</p>

	жизнеобеспечения Толмачев В.Н.	<p>корректно. Данная проблема актуальна на сегодняшний день.</p> <p>2. Да, является.</p> <p>3. строительный сектор.</p> <p>4. Нет.</p> <p>5. Прописано полно и точно.</p> <p>6. Нет.</p> <p>7. На мой взгляд, проблем и трудностей с контролем требований и норм не возникает.</p> <p>8. Предусмотрены исключения в регулировании.</p> <p>9. Нет.</p> <p>10. Да, положительно.</p>
6.	ООО УК «Партнер» Камардин В.Ф.	<p>1. Разработчик корректно обосновал необходимость муниципального регулирования. Данная проблема в настоящее время актуальна.</p> <p>2. Выбранный вариант решения проблемы оптимален.</p> <p>3. Все.</p> <p>4. Нет.</p> <p>5. Полно и понятно.</p> <p>6. Нет.</p> <p>7. Проблем не видим.</p> <p>8. Исключения в муниципальном акте приведены, других не видим.</p> <p>9. Нет.</p> <p>10. Нет.</p>
7.	ООО «Единая управляющая компания» Солопова Е.А.	<p>1. Разработчик корректно обосновал необходимость муниципального регулирования. В настоящее время данная проблема актуальна.</p> <p>2. Да.</p> <p>3. Все</p> <p>4. Нет.</p> <p>5. Полно и понятно</p> <p>6. Нет.</p> <p>7. Проблем не видим.</p> <p>8. Исключения в муниципальном акте приведены, других не имеем.</p> <p>9. Нет</p> <p>10. Нет.</p>
8.	ООО УК «КМАшахтер» Седых Т.И.	<p>1. Актуальна, корректно.</p> <p>2. Является.</p> <p>3. ЖКХ и строительство.</p> <p>4. Не является.</p> <p>5. Полно и точно</p> <p>6. Нет.</p> <p>7. Проблем не возникнет.</p> <p>8. Исключения в постановлении прописаны.</p> <p>9. Нет</p> <p>10. Нет.</p>

9.	ООО «Домремонт» Богомолова О.Е.	1. Актуальна 2. Является 3. Все субъекты предпринимательской деятельности 4. Нет. 5. Обязанности отражены полно и точно 6. Нет 7. Адресаты оказались в одинаковых условиях 8. Исключения учтены. 9. Нет 10. Нет.
10.	ООО «Ландшафтное благоустройство» Дементьева Е.Л.	1. Актуальна 2. Является 3. Все субъекты предпринимательской деятельности 4. Нет. 5. Обязанности отражены полно и точно 6. Нет 7. Адресаты оказались в одинаковых условиях 8. Исключения учтены. 9. Нет 10. Нет.

Общее количество поступивших предложений: Нет

Общее количество учтенных предложений: Нет

Общее количество частично учтенных предложений: Нет

Общее количество неучтенных предложений: Нет

Ф.И.О. Догаева Валентина Александровна

«24 октября» 2016 года  / В. Догаева /